

Auto No: AI-021
Proceso: Verbal
Demandante: María Elena Bernal Gil
Demandado: Blanca María Bernal Gil de Sánchez
Radicado: 05001 31 03 007 2016 00237 01
Asunto: Confirma auto apelado.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Quince (15) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

Concita la atención de la Sala desatar el recurso de apelación formulado por la codemandada -Constructora Capital Medellín-, en contra del auto fechado el día veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023), proferido por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín al interior del trámite del proceso Verbal de Simulación promovido en un principio¹ por la señora María Elena Bernal en contra de Blanca María Gil Bernal y otros², mediante el cual se rechazó la contestación a la reforma de la demanda de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. En providencia del veinticuatro (24) de abril del dos mil veintitrés (2023) se dispuso la admisión de la reforma de la demanda y a su vez la notificación de los demandados, en este caso, a la Constructora Capital Medellín S.A.S en los términos previstos en el numeral 4 del artículo 93 del C.G.P.

Mediante memorial del 28 de abril de esa anualidad, la apoderada judicial de uno de los codemandados -Promotora de Proyectos C.S.F. S.A. (liquidada)-, solicitó la aclaración del auto admisorio, porque no le quedaba claro la calidad en que debe comparecer su poderdante, esto es, como liquidador de la sociedad o en su defecto, a título personal. Petición que resolvió el despacho en providencia del 3 de mayo del 2023.

¹ Inicialmente fue la señora María Elena quien presentó la acción de simulación, sin embargo, con ocasión de su fallecimiento los sucesores procesales ocuparon su lugar, tal y como se advierte en providencia del 24 de abril del 2023. (Expediente Digital, Folio 282AdmiteReforma).

² Ante el gran número de demandados, puede consultarse el numeral primero del auto que admite la reforma (ejusdem).

En escrito del 18 de esa mensualidad, la apoderada de la constructora -hoy recurrente-, allegó la contestación de la reforma a la demanda.

2. Del auto impugnado. El Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en providencia del veintiuno (21) de septiembre dos mil veintitrés (2023), decidió rechazar la contestación de la reforma de la demanda, ante su presentación extemporánea, pues el auto que admitió la demanda fue notificado por estados del 25 de abril del 2023, por lo que el término de traslado vencía para esta parte el 15 de mayo; no obstante, la contestación fue presentada apenas el 18 de mayo³.

3. De la alzada. En la oportunidad procesal pertinente el apoderado judicial de la sociedad demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, aduciendo en síntesis que la contestación de la demanda se presentó dentro del término legal previsto para ello, pues, luego de haberse notificado por estados del 25 de abril del 2023 la reforma a la demanda, uno de los demandados solicitó aclaración del auto admisorio, lo que, en consecuencia, petición que provocó la suspensión del término de ejecutoria, tal y como lo prevé el artículo 302 del C.G.P. De allí que, como el auto que resolvió la aclaración fue notificado el 05 de mayo del 2023, es por lo que su ejecutoria se consumó el 10 de mayo, debiéndose aceptar que por esa razón los términos para su contestación se empiezan a contar desde el 11 de mayo del 2023 hasta el 25 de esa mensualidad, por lo que se concluye que la contestación presentada el 18 se allegó dentro de los términos legalmente establecidos.

3.1. En determinación del 10 de noviembre del 2023, el juez decidió mantener en firme su decisión de rechazar la contestación de la reforma de la demanda, para lo cual expuso como motivos de su decisión, las diferencias que existe entre notificación y ejecutoria de las providencias, para concluir que la solicitud de aclaración no implica interrupción de términos, por cuanto la ley procesal no contempla expresamente dicho efecto para este tipo de solicitudes, sino para los recursos.

³ [Rechaza contestación a la reforma de la demanda](#)

Esbozados así los motivos de disenso de la parte demandada, los cuales dieron lugar a la decisión apelada, procede la Sala, a decidir el recurso impetrado con fundamento en las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

1. La perentoriedad de los términos procesales. Prevé el Estatuto Procesal vigente, que los términos para la realización de los actos procesales son perentorios e improrrogables, y salvo en determinados casos pueden suspenderse o modificarse, tal y como lo establecen los artículos 117 y 118, mismos que se citan en forma textual y veamos:

ARTÍCULO 117. PERENTORIEDAD DE LOS TÉRMINOS Y OPORTUNIDADES PROCESALES. *Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario. El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar. A falta de término legal para un acto, el juez señalará el que estime necesario para su realización de acuerdo con las circunstancias, y podrá prorrogarlo por una sola vez, siempre que considere justa la causa invocada y la solicitud se formule antes del vencimiento.*

ARTÍCULO 118. CÓMPUTO DE TÉRMINOS. *El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. (...) Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso. (...) (negrillas ajenas al texto).*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en auto AC3030-2018 del 23 de julio del 2018 sobre la interpretación del citado artículo, señaló:

“Una lectura en conjunto de tales lineamientos legales, desemboca en la aplicación del principio de preclusión o eventualidad consagrado en el artículo 117 del C.G.P, en razón del cual, los términos señalados en este estatuto adjetivo “para la realización de los actos procesales de las partes..., son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario”, (...) En vigencia del Código de Procedimiento Civil, la Sala al referirse al artículo 118, canon que prácticamente fue reproducido en su integridad en el 117 del Código General del Proceso, precisó que:

“Teniendo en cuenta lo establecido por el principio de la preclusión o eventualidad, las fases o ciclos del proceso, en particular, los recursos ordinarios o extraordinarios deben adelantarse o interponerse dentro de las oportunidades que la ley consagra. Por tal razón, en desarrollo de lo previsto en el artículo 118 del Código de Procedimiento Civil, se ha dicho que los términos

“cumplen con la trascendental función de determinar con precisión la época para la realización de los actos procesales de las partes, por los terceros interesados, por los auxiliares de justicia y también, por

los jueces (...)

2. Los Efectos de la Aclaración de Providencias Judiciales:

Doctrinariamente se ha establecido que el objetivo de la aclaración es que el juez clarifique el yerro que cometió en su providencia, para evitar confusión respecto de los efectos de la providencia para las partes. Propiamente, la aclaración se justifica cuando existen frases o conceptos que resultan contradictorios y generan dificultad en su interpretación, en cuanto al cumplimiento de la decisión, de allí que, en virtud de lo previsto en el artículo 285 del C.G.P., la parte que tiene dudas sobre el sentido de la providencia, puede solicitar ante el Juez su aclaración, sin que ello implique que se trate de una oportunidad para resolver de nuevo la controversia.

Justamente, como la aclaración obedece aspectos relacionados con pasajes de difícil comprensión o ininteligibles que en nada afectan la decisión como tal, es por lo que el auto que resuelve la aclaración no es susceptible de ningún recurso, pues según lo dispuesto en el artículo 285 del C.G.P., dentro de la ejecutoria del auto que resuelva sobre la aclaración podrán interponerse los recursos que proceden contra la providencia objeto de aclaración. De allí que, a voces del artículo 302 ibídem, la ejecutoria de la providencia objeto de aclaración, se surte después de tres días de ser notificada, salvo que dicha actuación sea susceptible de recurso. Esto significa que los autos que no son impugnables quedan en firme cuando son notificadas, sin importar que en su contra se hubiere suscitado un trámite de aclaración.

Sobre el tema, el profesor Henry Sanabria Santos en su libro de Derecho Procesal Civil, ha establecido que *“Sobre este particular, es importante precisar que, por mandato del artículo 302 CGP, cuando se pide aclaración de una providencia ella solo queda ejecutoriada cuando se resuelva la respectiva solicitud. Esto implica, entonces, que la petición de aclaración impide la ejecutoria de la respectiva providencia. Por esta razón, en el término de ejecutoria del auto que resuelve la aclaración pueden interponerse los recursos procedentes en contra de la providencia materia de dicha solicitud. Supóngase que se niega el decreto de una prueba solicitada oportunamente por la parte demandada en un proceso. En el término de ejecutoria de dicha providencia la demandada solicita aclaración del auto, pues considera que existen frases que objetivamente generan dudas. El juez, mediante auto, niega dicha solicitud. En*

el término de ejecutoria de esta última providencia (contra la cual no cabe recurso alguno) puede el demandado interponer en contra del auto que negó la prueba los recursos procedentes contra dicho auto, esto es, el de reposición y el de apelación (art. 321, num. 3, CGP).

3. Del Caso Concreto: El asunto para resolver por la Sala Unitaria Civil de Decisión se circunscribe a determinar si *—como lo solicita la parte recurrente—* el juez debió aceptar la contestación de la reforma a la demanda porque fue presentada dentro del término del traslado correspondiente, o, en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado cuando estimó que las excepciones de mérito se habían allegado de manera extemporánea, interrogante que el Tribunal despachará favorablemente a los postulados expuestos por el Juez, por las razones que a continuación se exponen:

3.1. Como se observa en el expediente, el auto que admitió la reforma de la demanda fue notificado al recurrente por estados del día 25 de abril del 2023, lo que quiere decir que el traslado se surtió desde el 2 de mayo hasta el 15 de mayo de esa anualidad, tal y como lo prevé el numeral 4 del artículo 93 del C.G.P. que dispone: *“En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estados y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá, pasados tres días desde la notificación...”*. Término, que quizás confundió a la parte recurrente al creer que la ejecutoria del auto objeto de aclaración estaba suspendida, y que debía esperarse a que el Juez se pronunciara al respecto. Interpretación que desconoce el artículo 118 del C.G.P, donde es absolutamente claro en precisar que *“el término que se concede fuera de audiencia empieza a correr al día siguiente de la notificación”* y no de la ejecutoria.

3.2. De otro lado, es importante reiterar que la interrupción de los términos procesales sólo está contemplada para los recursos, y no para asuntos relacionados con la solicitud de aclaración de una providencia, salvo la hipótesis prevista en el artículo 285 del C.G.P, en el entendido que se pueda interponer algún recurso que interrumpa su término, y como el artículo 321 del C.G.P, no prevé que el auto que admite la reforma a la demanda es susceptible de apelación, es por lo que la aclaración que en efecto se realice frente a dicha actuación, no conduce inexorablemente a la interrupción de los términos, tal y como atinadamente lo advirtió el Juez en primera instancia. Aunado a que, si en

gracia de discusión se admitiera –pero que el Tribunal no admite-, si los efectos de la notificación de la providencia que aceptó la reforma fueron interrumpidos, como consecuencia de la solicitud de aclaración, tal determinación no fue relacionada con aspectos de los términos otorgados para su traslado, por lo menos para generar un hábito de duda sobre la fecha en que debía surtirse su notificación, aunado a que tampoco fue solicitada por el hoy recurrente, sino que, a contrario sensu, lo que se avizora es que se valió de su existencia para soslayar las irregularidades que pudiere afectarle al momento de contestar la demanda, como en este caso, al querer valerse de su agotamiento y pretender que los efectos de esa decisión lo beneficiarían para *“acreditar que la contestación a la reforma de la demanda se surtió dentro de los términos procesales previstos para ello”*.

Conforme a lo expuesto, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación, atendiendo a los argumentos expuestos, y por las razones que advirtió el juez para rechazar la contestación de la reforma de la demanda, pues en ningún momento se interrumpió o se suspendieron los términos de su traslado, por lo que resulta evidente que el auto recurrido obedece a la aplicación estricta de las normas que regulan la forma en que fue notificada la codemandada.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín***, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

IV. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto que por vía de apelación se revisa, proferido el veintiuno (21) de septiembre del dos mil veintitrés (2023) por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, atendiendo a las razones expuestas de manera precedente.

SEGUNDO: No condenar en costas, por cuanto las mismas no se causaron.

TERCERO: Remitir el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84363f69d1191fa799d31e7fb377ba3e18f8ba92f8e6e1c09f6c5ddb943c3414**

Documento generado en 15/03/2024 04:35:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>